### Подготовлены общественным объединением

*«Белорусская ассоциация журналистов»*

**ОСНОВНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

**к проекту Закона Республики Беларусь *«О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь», касающегося регулирования сферы СМИ и деятельности интернет-ресурсов***

В общественное объединение «Белорусская ассоциация журналистов» (далее – ОО «БАЖ») поступил проект закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь» (далее – законопроект), касающийся регулирования в сфере СМИ и деятельности интернет-ресурсов. ОО «БАЖ» положительно оценивает включение в него норм, направленных на уточнение терминологии и защиту национального информационного пространства Республики Беларусь в медиасфере. Однако в целом законопроект вводит избыточные и необоснованные ограничения свободы выражения мнения, закрепленной в Конституции Республики Беларусь и международно-правовых обязательствах Республики Беларусь.

1. **Ста**тья 2 законопроекта предусматривает введение дополнительных составов административного правонарушения в ст. 22.9 КоАП:

часть 31 «Распространение средством массовой информации информации, распространение которой запрещено в средствах массовой информации в соответствии с законодательными актами»;

часть 32 «Распространение владельцем интернет-ресурса, не зарегистрированного в качестве сетевого издания, информации, распространение которой запрещено на интернет-ресурсах в соответствии с законодательными актами».

1.1. В то же время в части 3 ст. 22.9 КоАП сохраняется ответственность за нарушение средством массовой информации законодательства о средствах массовой информации повторно в течение одного года после вынесения в отношении его письменного предупреждения. Помимо того, в Кодексе об административных правонарушениях Республики Беларусь уже содержится значительное количество статей, которые устанавливают ответственность за правонарушения в информационной сфере, в том числе в Интернете:

9.2 (Клевета), 9.3 (Оскорбление), 12.15 (Нарушение законодательства о рекламе), 12.26 (Нарушение законодательства о рекламе алкогольных напитков, пива, слабоалкогольных напитков, табачных изделий, порядка реализации алкогольных напитков и табачных изделий, запрета на розничную торговлю этиловым спиртом, производство и реализацию товаров, не являющихся табачными изделиями), 17.8 (Распространение произведений, пропагандирующих культ насилия и жестокости), 17.10 (Пропаганда и (или) публичное демонстрирование, изготовление и (или) распространение нацистской символики или атрибутики), 17.11 (Распространение, изготовление, хранение, перевозка информационной продукции, содержащей призывы к экстремистской деятельности или пропагандирующей такую деятельность), 17.14 (Незаконное изготовление и (или) распространение методик либо иных материалов о способах изготовления взрывных устройств и взрывчатых веществ), 22.13. (Разглашение коммерческой или иной тайны), ст. 22.16 (Нарушение требований по использованию национального сегмента сети Интернет), 23.1 (Неисполнение письменного требования (предписания)), 23.33 (Распространение средствами массовой информации заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство Президента Республики Беларусь), ст. 23.34 (Нарушение порядка организации или проведения массовых мероприятий).

Конкретное содержание предлагаемых законопроектом новых составов административных правонарушений и их отличие от уже существующих не раскрывается.

1.2. Составление протоколов по новым составам КоАП возлагается не на республиканский орган государственного управления в сфере массовой информации, а на должностных лиц органов внутренних дел, которые специалистами в законодательстве о СМИ не являются. И если часть 3 ст. 22.9 КоАП хотя бы предусматривает предварительную санкцию со стороны компетентного государственного органа (вынесение предупреждения за нарушение законодательства о СМИ, только после которого возможно привлечение к ответственности за повторное в течение года нарушение), то предлагаемые части 3-1 и 3-2 дают право должностным лицам органов внутренних дел инициировать привлечение к ответственности редакций СМИ и владельцев интернет-ресурсов по собственному усмотрению – без какой-либо предварительной реакции республиканского органа государственного управления в сфере массовой информации.

Кроме того, предлагаемые нормы допускают возможность составления протокола об административном правонарушении в отношении **любого** интернет-ресурса (национального, иностранного, международного) должностным лицом любого районного органа внутренних дел и рассмотрение этого протокола единолично судьей районного суда.

В 2017 г. Министерство внутренних дел Республики Беларусь на своем сайте организовывало опрос граждан по поводу возможного исключения из компетенции должностных лиц органов внутренних дел права составлять протоколы по ст. 22.9 КоАП (что свидетельствует о реальной оценке ситуации со стороны МВД). Однако вместо исключения из полномочий должностных лиц органов внутренних дел права составлять протоколы по частям 1-3 ст. 22.9 КоАП сейчас предлагается предоставить им возможность инициировать административный процесс еще по двум, причем не сформулированным конкретно, составам.

Сам факт возложения контроля за соблюдением законодательства о средствах массовой информации, в числе интернет-ресурсами, на силовое ведомство (Министерство внутренних дел) является весьма красноречивым. Это недопустимо в демократическом социальном правовом государстве, коим является Республика Беларусь согласно ее Конституции (ст. 1 Основного Закона). И противоречит декларируемым государством намерениям развивать IT-сферу, негативно сказываясь на имидже страны.

1.3. Введение новых составов административного правонарушения без четкого разграничения их с уже существующими свидетельствует о нарушении общих требований к подготовке нормативного правового акта. В соответствии со ст. 23 Закона Республики Беларусь “О нормативных правовых актах” «термины и понятия, используемые в тексте нормативного правового акта, должны быть понятными и однозначными. При изложении правовых норм нормативного правового акта следует избегать как чрезмерно обобщенных, так и чрезмерно детализированных формулировок, а также дублирования нормативных предписаний и их множественности по одному и тому же вопросу».

1.4. При непределенно сформулированных новых составах правонарушения размеры штрафов являются необоснованно большими. Так, для физических лиц максимальная сумма штрафа по п. 3-2 ст. 22.9 (до 50 базовых величин) более чем  в 6 раз превышает бюджет прожиточного минимума.

1.5. Замечание о непропорциональных размерах штрафа при неопределенно сформулированном составе правонарушения касается и действующих положений части 2 ст. 22.9 КоАП, устанавливающей ответственность, в частности, за незаконное изготовление и (или) распространение продукции СМИ. Со ссылкой на эту статью к административной ответственности за сотрудничество с иностранными СМИ без аккредитации в Министерстве иностранных дел только в прошлом году были оштрафованы на общую сумму, превышающую 2300 базовых величин, 69 журналистов-фрилансеров (и еще 26 – с начала 2018 г.).

По мнению ОО “БАЖ “ преследование кого бы то ни было за сам факт появления его материалов в иностранных СМИ независимо от содержания этих материалов грубо нарушает и Конституцию Республик Беларусь (ст.ст. 33, 34), международные обязательства Республики Беларусь в этой сфере (в частности, ст. 19 Международного Пакта о гражданских и политических правах, пункт 2 которого устанавливает, что каждый человек имеет право получать и распространять всякого рода информацию и идеи независимо от государственных границ любыми способами по своему выбору).

Кроме того, действующая правоприменительная практика нарушает и национальное законодательство. Журналисты 1) не производят продукции СМИ (за незаконное изготовление которой установлена ответственность) и, таким образом, не могут быть отнесены к субъектам правонарушения; 2) ответственность за деятельность без аккредитации предусмотрена не КоАП, а иными правовыми актами; 3) журналисты-фрилансеры не являются журналистами иностранных СМИ, на которых распространяется обязанность получения аккредитации, и по законодательству не могут ее получить).

Проблема административного преследования журналистов-фрилансеров за сотрудничество с иностранными СМИ без аккредитации постоянно обсуждается, в том числе в рамках диалога о правах человека между Республикой Беларусь и Европейским Союзом. Однако вместо приведения части 2 ст. 22.9 КоАП и практики ее применения в соответствие со ст. 19 Международного пакта о гражданских и политических правах и ст. 34 Конституции Республики Беларусь законопроект предлагает ввести в статью 22.9 КоАП дополнительные возможности применения санкций, не соответствующие демократическим стандартам ограничения свободы выражения мнения.

1.6. В связи с дополнением статьи 22.9 КоАП новыми составами (части 3.1 и 3.2) предлагается скорректировать ПИКоАП в части наделения должностных лиц органов внутренних дел правом составления протоколов по данным составам, а также судов полномочиями на рассмотрение дел по эти составам (ст. 3 законопроекта).

***Предлагаем:***

***Статьи 2 и 3 из законопроекта исключить.***

***Из пункта 1 части 1 ст. 3.30 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь слова «частям 1-3 статьи 22.9»*** *(о предоставлении права должностным лицам органов внутренних дел составлять протоколы за нарушение законодательства о СМИ)* ***исключить.***

***В пункте 54 части 1 ст. 3.30 ПИКоАП слова «***[***статьям 22.7***](file:///D%3A%5CCOPY_FGH%5CH%5CBAJ%5C2018%5C%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%5CNCPI)***,*** [***22.8***](file:///D%3A%5CCOPY_FGH%5CH%5CBAJ%5C2018%5C%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%5CNCPI)***» заменить словами «статьям 22.7 – частям 1-3 статьи 22.9 КоАП»*** (*вернув тем самым право составления протоколов за нарушение законодательства о СМИ органам, осуществляющим государственное регулирование в области распространения информации)*.

***Дать официальное толкование части 2 ст. 22.9 Кодекса об административных правонарушениях в части субъектов ответственности за незаконное изготовление и (или) распространение продукции массовой информации.***

**Статья 4 законопроекта** **предусматривает внесение изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «О средствах массовой информации»** (далее – Закон).

2.1 Предлагаемый в статью 1 Закона пункт 11.1 вводит термин “мониторинг массовой информации” как дополнительное правомочие республиканского органа государственного управления в сфере массовой информации, а пункт 17 законопроекта дополняет ст. 27 Закона указанием на компетенцию Министерства информации осуществлять мониторинг массовой информации».

Однако общепризнанной практикой регулирования деятельности интернет-ресурсов является не отслеживание нарушений в этой сфере со стороны государства, а реагирование на жалобы лиц, чьи права были нарушены. Мониторинг сетевых СМИ и интернет-ресурсов со стороны Министерства информации является нецелесообразным, поскольку не соответствует принципам регулирования Интернета, и в принципе невозможным для достижения указанных в проекте целей. Тем более, что законопроект предусматривает мониторинг не только СМИ, но и массовой информации в целом.

Обращаем внимание, что в Казахстане, на опыт которого ссылаются разработчики законопроекта, осществляется мониторинг на предмет соблюдения законодательства о СМИ только **средств массовой информации** (в том числе интернет-ресурсов, зарегистрированных в качестве таковых, а не всех интернет-ресурсов).

Отмечаем также, что предлагаемый мониторинг со стороны Министерства информации приведет к многократно большему расходованию дополнительных средств из республиканского бюджета на реализацию одной только статьи законопроекта, чем предусматривают разработчики для всего законопроекта в целом.

***Предлагаем:***

***Предусмотренные п.1 ст.4 законопроекта дополнения ст. 1 Закона пунктом 11-1, а также дополнение к ст. 27 Закона*** *(о мониторинге массовой информации)* ***исключить.***

2.2. Введение в ст. 1 закона пункта 19-1 термина “сетевое издание” представляется оправданным. Правовой статус интернет-изданий должен отличаться от положения интернет-ресурсов, не оформленных как СМИ. Также ОО “БАЖ” приветствует и добровольный порядок регистрации сетевых изданий, предусмотренных поправками к ст. 11 Закона.

Однако мы считаем необоснованными распространение на сетевые издания общего разрешительного порядка регистрации, существующего для печатных СМИ (*см. подпункт 2.5 настоящего документа*).

2.3. Термин «Юридическое лицо, на которое возложены функции редакции средства массовой информации” (п. 28 ст. 1 Закона) на практике воспринимается правоприменителями не как определение, а как императивная норма, которая обязывает учредителя СМИ (а с учетом нововведений – и владельца сетевого издания) зарегистрировать для его выпуска редакцию как юридическое лицо. Таким образом вводится необоснованный запрет на выпуск СМИ (в том числе сетевого издания) индивидуальным предпринимателем (ИП) или иным физическим лицом, которое не преследует целей систематического извлечения прибыли, без регистрации в качестве ИП.

Данное определение не учитывает также те СМИ, которые не подлежат регистрации в соответствии с п. 7 ст. 13 Закона. На практике учредители и редактора печатных СМИ, которые имеют тираж менее 299 экземпляров и осовобождены от регистрации, неоднократно привлекались к ответственности по части 2 ст. 22.9. КоАП за выпуск малотиражных изданий без регистрации юридического лица в качестве их редакции.

Новая редакция формулировки подпункта с учетом практики ее применения не только не изменяет сложившейся ситуации, но и позволяет требовать регистрации сетевых изданий только после регистрации их редакций в качестве юридических лиц (см. п. 2.5 настоящего комментария).

Обращаем внимание, что при декларируемом стремлении унифицировать белорусское законодательство с законодательством стран ЕАЭС формулировка настоящего термина и в Законе, и в законопроекте не соответствует российскому Закону “О средствах массовой информации”, которое содержит более адекватное определение:

“Под редакцией средства массовой информации понимается организация, учреждение, предприятие либо гражданин, объединение граждан, осуществляющие производство и выпуск средства массовой информации”;

***Предлагаем:***

***Пункт 26 ст. 1 Закона изложить в следующей редакции: «Р*едакция средства массовой информации -- юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, физическое лицо, объединение организаций и/или физических лиц, осуществляющие производство и выпуск средства массовой информации»**.

2.4. В соответствии с предлагаемой редакцией ст. 3 Закона сфера его действия распространяется и на те ресурсы, которые не являются средствами массовой информации. Из содержания действующих норм Закона и поправок к нему следует, что на интернет-ресурсы, не зарегистрированные в качестве СМИ (сетевых изданий), будут в полной мере распространяться все обязывающие и санкционные нормы Закона, но при этом они не будут пользоваться никакими правами, предусмотренными для СМИ (аккредитация корреспондентов, права журналистов при, в частности, осуществлении ими профессиональных обязанностей на массовых акциях, при защите источника информации и т. п.)

Между тем, прописанные в действующих Законе и подзаконных актах правила регистрации СМИ практически исключают возможность получить регистрацию в этом качестве абсолютному большинству интернет-ресурсов, поскольку требования к такой регистрации ставят перед ними непреодолимый барьер (см. п. 2.5. настоящего документа).

В результате предлагаемые изменения и дополнения могут привести к уходу из национального сегмента тех интернет-ресурсов, которые в нем сейчас работают, и переход пользователей интернета на иностранные (в первую очередь, российские) информационные сайты. Что коренным образом противоречит заявленным целям защиты информационного пространства Республики Беларусь.

Действующая редакция пункта 2 ст. 3 Закона также далеко выходит за сферу его действия.

***Предлагаем:***

***Пункт 2 ст. 3 Закона, а также предлагаемую новую редакцию этой нормы -- исключить.***

2.5. П. 6 законопроекта распространяет регистрационные требования, установленные для печатных СМИ статьями 11-12 Закона, и на интернет-ресурсы, владельцы которых решат регистрировать их в качестве СМИ (сетевых изданий).

Сам факт добровольной регистрации в качестве СМИ является положительным. Однако существующий в Беларуси порядок регистрации печатных СМИ, который предлагается распространить и на сетевые издания, сам по себе является недопустимым ограничением свободы выражения мнения.

В совместной декларации 2003 года Специальный докладчик Организации Объединенных Наций по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, Представитель Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе по вопросам свободы средств массовой информации и Специальный докладчик по вопросам свободы выражения мнений Организации американских государств подтвердили, что «введение особых требований к регистрации для печатных СМИ не является необходимостью и может приводить к злоупотреблениям, которых следует избегать. Особенно проблематичными являются системы регистрации, предусматривающие право действовать по собственному усмотрению при отказе от регистрации, устанавливающие существенные условия для печатных СМИ или контролируемые органами, не являющимися независимыми от государства».

Однако вместо того, чтобы упростить порядок регистрации печатных СМИ, передать ее независимым от исполнительной власти органам или вообще ликвидировать, предлагается распространить его (за незначительными исключениями) и на сетевые издания.

С учетом существующих положений редакцией сможет быть только юридическое лицо, которое должно располагаться в помещениях нежилого фонда, а редактором — гражданин Республики Беларусь с пятилетним стажем работы на руководящих должностях в СМИ и т. д.

***Предлагаем:***

***Пункты 6-7 законопроекта, вносящие изменения в ст.ст. 11-12 Закона и касающиеся регистрации сетевых СМИ (а также положения Закона о регистрации печатных СМИ), пересмотреть с привлечением к обсуждению заинтересованных лиц со стороны государства, гражданского общества и бизнеса*** *(что соответствует стандартам управления Интернетом, которое заключается не в произвольном установлении государством правил деятельности в этой среде, а в согласовании позиций, указанных выше заинтересованных сторон, с учетом ее трансграничного характера).*

2.6. Вносимый в Закон подпункт 2.12 пункта 2 статьи 16 (п. 11 законопроекта) предусматривает возможность аннулирования свидетельства о государственной регистрации средства массовой информации в случае, если принято решение об ограничении доступа к сетевому изданию в соответствии со статьей 51-1 Закона.

Тем самым для сетевых изданий, на которых, как декларируется, распространяется статус СМИ, предусматривается другой, упрощенный, порядок аннулирования свидетельства об их регистрации по сравнению с иными средствами массовой информации.

Ст. 16 действующей редакции Закона предусматривает, среди прочего, возможность аннулирования свидетельства о регистрации СМИ после того, как выпуск СМИ прекращен по решению суда в предусмотренном Законом порядке. Законопроект же предусматривает для сетевых изданий возможность аннулировать свидетельство о регистрации их в качестве СМИ после ограничения доступа к интернет-ресурсу. При этом ограничение доступа осуществляется по упрощенной процедуре и во внесудебном порядке. Фактически доступ к сетевому изданию, предшествующий аннулированию его регистрации, может быть ограничен безо всяких предупреждений и даже за одно нарушение законодательства о СМИ (причем факт нарушения будет устанавливать Министерство информации). Это грубо противоречит как международным стандартам, так и законодательству, например, Российской Федерации, на которое ссылаются разработчики законопроекта.

Уровень юридической защиты сетевых СМИ должен быть идентичным существующему для традиционных средств массовой информации; не могут внедряться упрощенные процедуры приостановления или прекращения деятельности сетевых СМИ. Ограничение доступа к сетевому изданию не должно влечь за собой аннулирования свидетельства о регистрации СМИ как сетевого издания.

Фактически законопроект предлагает ввести возможность внесудебного прекращения деятельности медиа через процедуру аннулирования свидетельства о регистрации.

***Предлагаем:***

***предусмотренное пунктом 11 положение законопроекта, предусматривающее дополнение Закона пунктом 2.12 п. 2 ст.16*** *(о возможности аннулировать свидетельство о регистрации сетевого СМИ после принятия решения об ограничении к нему доступа)* ***– исключить.***

**2.7. Пункт 17 законопроекта предлагает дополнить Закон статьей 30-1 «Обязанности и права владельца интернет-ресурса, взаимоотношения с республиканским органом государственного управления массовой информации».**

Права владельца интернет ресурса, предусмотренные пунктом 1 указанной статьи, воспроизводят конституционные положения и не несут за собой ни правовой, ни иной дополнительной нагрузки. А предлагаемые обязанности владельца интернет-ресурсов (не только сетевого издания) являются весьма обременительными и не соответствующими демократическим стандартам.

По сути, предлагаемая статья обязывает владельцев интернет-ресурсов в обязательном порядке ввести предварительную модерацию (анализ содержания) всех онлайн-площадок, используемых для обсуждения (вносимые в Закон подпункты 2.1 - 2.5 п. ст. 30-1.). При этом не учитывается ни отсутствие у большинства интернет-ресурсов возможности (как материальной, так и правовой) осуществлять премодерацию комментариев и форумов, ни возможное вследствие вводимых ограничений перемещение дискуссии на зарубежные сайты (которые будут оставаться доступными для пользователей в Республике Беларусь).

Можно допустить возможность ограничения дискуссии на интернет-ресурсах по требованию уполномоченного органа власти. И только в случае игнорирования такого требования на владельцев интернет-ресурсов может возлагаться ответственность. Такой подход предусмотрен в Российской Федерации (на опыт который ссылаются разработчики законопроекта), где ответственность на интернет-ресурс за размещенные на нем комментарии возлагается только после игнорирования им обращений уполномоченного государственного органа, установившего, что размещенные комментарии являются злоупотреблением свободой массовой информации.

Предлагаемые законопроектом поправки (п. 2.6. рассматриваемой статьи) допускают такой подход, однако иные положения законопроекта превращают его лишь в декларацию. Министерство информации сохраняет право ограничить доступ к интернет-ресурсу и без предварительных предупреждений и требований (см. п. 2.9. настоящего документа).

Другие положения законопроекта также водят необоснованные и чрезмерные ограничения свободы выражения мнения в Интернете, в том числе требование обязательной идентификации лиц, размещающих материалы или комментарии на форумах, в интернет-ресурсах (не только в сетевых изданиях). Кроме того, законопроект предусматривает право республиканского органа государственного управления в сфере массовой информации запрашивать у владельца интернет-ресурсов сведения необходимые для анализа информации, размещенной на интернет-ресурсе с обязанностью последнего предоставлять запрашиваемую информацию в течение пяти рабочих дней со дня получения запроса. При этом ни цель, ни объем, ни характер запрашиваемых сведений не определены, что не только возлагает дополнительные обязанности на владельцев ресурсов, но и может привести к невозможности своевременного выполнения этого требования, нарушению тайны частной жизни граждан, раскрытию их персональных данных, нарушению конфиденциальности источника информации и даже ограничению доступа к социальным сетям.

Обращаем внимание, что нормы о предоставлении информации государственными органами в Законе «Об обращениях граждан и юридических лиц» сформулированы совершенно иначе и предусматривают иные сроки ответа на запрос информации. Согласно ч. 3 ст. 17 этого закона Письменные обращения должны быть рассмотрены не позднее пятнадцати дней, а обращения, требующие дополнительного изучения и проверки, – не позднее одного месяца, если иной срок не установлен законодательными актами (ч. 3 ст. 17).

***Предлагаем:***

***Пункт 30-1 законопроекта, дополняющий Закон ст. 30-1 в предлагаемой редакции, – исключить.***

***Провести экспертную оценку с учетом независимых и международных специалистов в сфере СМИ предлагаемых новелл закона с привлечением к обсуждению заинтересованных лиц со стороны государства, гражданского общества и бизнеса.***

**2.8. Пункт 22 законопроекта предлагает расширить список информации, запрещенной к распространению статьей 38 Закона.**

 Считаем, что перечисление в этой статье всех видов информации, которая запрещена к распространению в СМИ, неэффективно и априори невозможно. По нашему мнению, более обоснованно включать подобные нормы в специальные законы (например, Закон «О правах ребенка»), а также учитывать в этических кодексах журналистских организаций.

Обращаем внимание, что и в действующей редакции статьи 38 Закона перечень случаев ограничения свободы массовой информации не закрыт и дает возможность расширенного толкования случаев злоупотребления массовой информацией. Некоторые его положения тавтологичны (напри­мер, о запрете на распространение информации, распростра­нение которой запрещено законодательными актами Республики Беларусь — пункт 1.3), другие могут трактоваться правоприменительными органами по их усмотрению (например, об информации, распространение которой способно нанести вред национальным интересам Республики Беларусь).

***Предлагаем:***

***статью 38 изложить в следующей редакции:***

*«Статья 38. Информация, распространение которой в средствах массо­вой информации запрещено.*

*Запрещается использовать средства массовой информации для:*

* + 1. *пропаганды войны;*
		2. *разжигания национальной, расовой или религиозной вражды;*
		3. *призывов к насильственным захвату власти, изменению конституционного строя, нарушению территориальной це­лостности страны;*
		4. *разглашения сведений, представляющих собой государ­ственную либо иную специально охраняемую законом тайну;*
		5. *распространения сведений, не соответствующих дей­ствительности и порочащих честь и достоинство граждан.*

*Использование средств массовой информации в указанных це­лях влечет установленную законом ответственность».*

**2.9. Пункт 28 законопроекта излагает в новой редакции ст. 51-1 Закона «Ограничение доступа к интернет-ресурсу».**

Вопреки утверждениям разработчиков законопроекта, новая редакция указанной статьи Закона по-прежнему допускает ограничение доступа к интернет-ресурсам, **не только в случаях** вынесения владельцу сетевого издания письменных предупреждений, а владельцу интернет-ресурса,    не зарегистрированного в качестве сетевого издания, требований республиканского органа государственного управления в сфере массовой информации.

Фактически депутаты вводятся в заблуждение, поскольку подпункты 1.2. и 1.3. ст. 51-1 Закона в предлагаемой редакции допускают ограничение доступа к интернет-ресурсам, в том числе сетевым изданиям, за распространение «запрещенной» информации или для осуществления запрещенной деятельности

– безо всяких письменных предупреждений и требований Министерства информации;

– даже за однократное нарушение требований закона, причем факт нарушения устанавливается не судом, а миниформом.

Сохраняется внесудебный порядок ограничения доступа к интернет-ресурсам. Порядок ограничения доступа к ним не предусматривает порядка обжалования такого решения республиканского органа государственного управления в сфере массовой информации. Процедура принятия решения – непрозрачная и лишает заинтересованных лиц возможности защитить нарушенное право (при том, что  право на выражение мнения и распространения информации являются фундаментальными для функционирования общества).

Указание на возможность возобновления доступа к интернет-ресурсам, доступ к которым ограничен, является положительным, однако процедура возобновления доступа предусматривается только путем обращения в Министерство информации и без указания на возможность обжаловать решения этого органа в суд в случае отказа в возобновлении доступа.

Предлагаемый законопроектом пункт 6 новой редакции статьи 51-1 создает возможность блокировать социальные сети (при отсутствии закрепленного в законодательстве их определения).

***Предлагаем:***

***Пункт 28 законопроекта, излагающий в новой редакции ст. 51-1 Закона, – исключить.***

***Провести экспертную оценку с учетом независимых и международных специалистов в сфере СМИ предлагаемых новелл закона с привлечением к обсуждению заинтересованных лиц со стороны государства, гражданского общества и бизнеса.***

Таким образом,

**ОО «БАЖ» предлагает коренным образом пересмотреть регулирование деятельности интернет-ресурсов. Уровень юридической защиты интернет-изданий, зарегистрировавшихся в качестве СМИ (сетевых изданий), должен быть идентичным обычным средствам массовой информации; не могут внедряться упрощенные процедуры приостановления или прекращения деятельности сетевых изданий и интернте-ресурсов в целом. Следует пересмотреть правила, предложенные в отношении комментариев, размещаемых на форумах и иных дискуссионных площадках. Исходя из принципа свободы выражения мнения, в случае, когда сетевые издания не осуществляют предварительную модерацию обсуждений пользователей, они могут нести ответственность за содержание таких дискуссий только в том случае, если, получив уведомление о выявленном нарушении законодательства, не отреагируют на него. Иное будет означать введение цензурных элементов в регулирование.**

**Необходимо провести общую экспертизу и общественное обсуждение предлагаемых и существующих оснований для привлечения средств массовой информации к ответственности на предмет соразмерности вводимых и действующих ограничений свободы массовой информации Конституции и международным обязательствам Республики Беларусь.**

Председатель

ОО «Белорусская ассоциация журналистов» Андрей Бастунец